读《寂寞圣哲》有感

擎云级高一（11）班 饶婉月

这篇是我写的最难写的一篇读后感了，大抵是境界不能比前人。但下不了笔并非无感触，相反，是感触太深无法下笔。这本书里提及的圣哲理论，就像围绕起来的一个圈，你不能对其中一个全盘肯定，更不能对其中一个全盘否定，它们之间有相同到近乎一致的地方，也有相反到争锋相对的地方。有的理论在现在的我们是对的，有的则是错的，可又什么是对，什么是错呢？

就像它们所说的“性善”和“性恶”，先不论到底是善是恶，善、恶又究竟是什么呢？若有一人为父母而伤邻里，那么又是善是恶呢？善恶的标尺本是人设立对于一件事的评价的。可山有阴阳两面，景色各异，事情从不同角度看更是如此了，如何谈论善恶呢？这大概是“性本近”的一个原因吧。

既然性本近，为什么会在短短数百年形成形态迥异的思想潮流？大概是经历不同，导致角度不同。他们的理论应该很适用于过去或将来的这个或那个地方。被用的理论是最好的理论，制度也是最适合的制度——在下一个制度被创造之前。但他们的精神却是在民族的血液里一代代流下去的。

文化传承是很重要的什么都可以失去，唯独文化不可以。文化是民族的灵魂，没有灵魂的民族，纵使身体健全，也是一个不完美的民族。所以我不太喜欢老子的“愚民政策”，即使如他所愿，人们互不干扰，百尺不相见。先说外国势力，高傲的清政府不也被洋人打开了国门吗？也不说天灾人祸，人们不得不联合，顷刻间这个计划就消弭了。这样传承下来的民族还是民族吗？和圈里的牛羊有何区别。

贤不可少，用贤就更重要了，在过去的两千年里，这个控制贤才的词叫“君主”。大多数的贤才都要依附于他们。有合他们胃口的；也有来去自如，不受牵制的；更有不把他们当做一回事的。但最后，这权利的手柄还是稳稳地落在君主手中。

这些人的态度各异，作风也不尽相同，但终归是为了“利”，利和善恶一样，是人为所界定的，有句话叫“汝之蜜糖，彼之砒霜”，就像老子的“敢为”“敢不为”，你不敢出手救人，就要受到良心的谴责，这个问题如果去问孟子，他肯定选择良心，在他看来良心重于生命太多了，就像自由与官位于庄子的选择一样。

这些理论，在千年前就有各执一词的人，现在就更难解难分了，没有哪个理论是适合所有人的，也没有哪个理论能强加在所有人上。如非要辩个好坏，就像问善琴者和善棋者，哪个是雅士最好的用具一样。再说了，如果所有人都去守月亮，那么太阳会不会悄悄地消失呢？

所以，遵从本心，选择一个你最不会后悔的，一个最符合你心的道路，不被繁花障眼，不被险阻劝退。设立一个属于自己的善恶标杆，或者热闹或者寂寞的走下去。